

Corubrics

Complemento a la evaluación mediante rúbricas



MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL

Dirección General de Evaluación y Cooperación Territorial
Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado (INTEF)
Recursos Educativos Digitales

Corubrics: complemento a la evaluación mediante rúbricas

por Esteban Menéndez Mozo para INTEF

<https://intef.es>

Obra publicada con licencia de Creative Commons Reconocimiento-Compartir Igual
4.0 Licencia Internacional.

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



Para cualquier asunto relacionado con esta publicación contactar con:
Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado
C/Torrelaguna, 58. 28027 Madrid.
Tfno.: 91-377 83 00. Fax: 91-368 07 09
Correo electrónico: recursos.educativos@educacion.gob.es



El autor de este artículo

Esteban Menéndez Mozo es profesor de Educación Física de secundaria y primaria, actualmente en el IES Pando (Oviedo). Ha sido asesor TIC y de Innovación en los Centros de Profesores y Recursos de Graus y Sabiñánigo (Huesca). Se encuentra interesado especialmente por el uso y aplicación de herramientas web2.0 en el contexto educativo de manera innovadora.

 @emmozo
 ticteando.org



Introducción

La introducción de las competencias básicas en el sistema normativo español ha supuesto un cambio en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se ha enfatizado en el aprendizaje por tareas y no tanto en la transmisión de conocimientos. Todos estos cambios implican que el profesorado modifique la forma de evaluar y por tanto utilice diferentes tipos de instrumentos de evaluación. Pero, ¿cómo podemos realizar esta evaluación de competencias y qué instrumentos son los más idóneos? Uno de las grandes dificultades que tiene el profesorado es poder **medir el grado de desempeño de las competencias básicas** a través de indicadores de logro en las diferentes etapas. El propio Ministerio de Educación y Formación Profesional (MEFP) recomienda el empleo de instrumentos de evaluación como las rúbricas y las escalas de evaluación en los que se incluyan diferentes rangos y se tenga en cuenta el principio de atención a la diversidad.

Actualmente en la red se encuentran una gran variedad de herramientas para la creación de rúbricas a partir de plantillas y repositorios donde poder realizar búsquedas por temáticas, sin embargo, la mayoría de ellas carecen de la posibilidad de trasladar la nota cuantitativa a cualitativa o poder realizar la devolución de comentarios al alumnado.



La Herramienta

"CoRubrics es un complemento para hojas de cálculo de Google que permite realizar un proceso completo de evaluación con rúbricas" tal y como lo define su creador J. Feliu (@jfeluia).

Si disponemos de una cuenta de correo de Gmail tendremos acceso al servicio de Google Drive para la creación de hojas de cálculo. Una vez que tengamos instalado el **complemento de Corubrics** tendremos acceso a una plantilla de una rúbrica que podremos editar de una manera fácil e intuitiva en función de nuestras necesidades (indicadores a evaluar, número de filas o graduación de valores).

Una vez que hayamos creado la rúbrica, podremos crear un formulario para evaluar a nuestros alumnos de manera individual o poder realizar una coevaluación y enviar por email el formulario a los estudiantes para que se evalúen entre sí.

Corubric presenta varias **ventajas** frente a otras herramientas y es que permite planear tres tipos de evaluación:

- **Evaluación por parte del docente.**
- **Autoevaluación del propio alumno/a.**
- **Coevaluación entre iguales.**

Esto da la posibilidad de que se realice además a un grupo determinado de compañeros/as. Otro aspecto a destacar de la herramienta es que permite procesar las respuestas obteniendo una calificación cuantitativa.

La mayoría de herramientas online no suelen ofrecer esta característica.

Para ello ofrece varias posibilidades:

- **Obtener la nota más baja del ítem calificado.**
- **Obtener la calificación a través del peso de los diferentes porcentajes que hayamos otorgado a cada ítem de nuestra rúbrica.**
- **La nota global dependiendo del peso asignado a la coevaluación, autoevaluación y la nota del docente.**

Por último, la herramienta nos da la opción de poder enviar la calificación a los alumnos de manera individual para que conozcan la calificación obtenida.

A través de la web de Corubrics tenemos también acceso al buscador de rúbricas que se han creado con la herramienta.

Explicación del uso en el ámbito educativo

Una vez instalado el complemento, la edición y personalización de la plantilla que viene por defecto a nuestras necesidades es muy sencilla. Por defecto el aspecto que presenta es el de la Figura 1.

	A	B	C	D	E	F
1		EXPERTO	AVANZADO	APRENDIZ	NOVEL	PESO
2		4	3	2	1	
3	Aspecto a evaluar	Descripción en modo experto	Descripción en modo avanzado	Descripción en modo aprendiz	Descripción en modo novel	20%
4	Aspecto a evaluar	Descripción en modo experto	Descripción en modo avanzado	Descripción en modo aprendiz	Descripción en modo novel	20%
5	Aspecto a evaluar	Descripción en modo experto	Descripción en modo avanzado	Descripción en modo aprendiz	Descripción en modo novel	20%
6	Aspecto a evaluar	Descripción en modo experto	Descripción en modo avanzado	Descripción en modo aprendiz	Descripción en modo novel	20%
7	Aspecto a evaluar	Descripción en modo experto	Descripción en modo avanzado	Descripción en modo aprendiz	Descripción en modo novel	20%

Figura 1

Como comentábamos en el párrafo anterior, la edición en Corubrics es muy sencilla y todo ello únicamente a través de tres pestañas u hojas: rúbrica, alumnos y profesores. Una vez que hemos realizado tanto la evaluación como la coevaluación, se genera una hoja con la fecha y las respuestas a los diferentes indicadores, figura 2.

Num	Alumno evaluado/Grupo	Número de puntuaciones	3.5 Proponer y resolver situaciones de juego reducido: 2x2, 3x3, superioridades									3.6 Autoevaluar y coevaluar el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas. Papel de observador			4.4 Realiza de forma correcta los ejercicios de técnica propuestos. Toque de dedos, antebrazos, saque bajo y saque alto)			8.3 Mostrarse colaborador, atento y respetuoso, coordinando sus acciones con las del resto de las personas implicadas.			Nota cuantitativa (contando solo el ítem más bajo)			Nota cuantitativa (usando la media ponderada de los ítems)			Nota global		
			25%			25%			25%			25%			Máx. punt. 10			100%			40% 10% 50%								
			Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof						
1		4 - 1	3,75	-	4	3,5	-	3	3	-	2	4	-	4	7,5	-	5	8,91	-	8,13	7,63								
2		5 1 1	3,2	3	3	3,4	3	3	3,8	3	3	3,6	3	3	8	7,5	7,5	8,75	7,5	7,5	8								
3		1 1 1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	2	2,5	2,5	5	4,38	3,75	5	4,63								
4		4 1 1	3,75	3	3	3	4	3	3,5	3	3	3,75	4	4	7,5	7,5	7,5	8,75	8,75	8,13	8,44								
5		7 - 1	3,29	-	3	3	-	3	2,86	-	3	3,43	-	4	7,15	-	7,5	7,86	-	8,13	7,21								
6		2 1 1	3	3	2	2,5	3	3	3	3	3	3,5	4	3	6,25	7,5	5	7,5	8,13	6,88	7,25								
7		5 1 1	3,6	3	3	3,4	3	3	3,4	4	3	3,8	4	4	8,5	7,5	7,5	8,88	8,75	8,13	8,49								
8		6 - 1	3,17	-	3	2,83	-	3	3,17	-	3	3	-	4	7,08	-	7,5	7,61	-	8,13	7,11								

Figura 2

Indica el número de personas que han realizado la evaluación. (Compañeros, propio alumno y profesor).

Calificación otorgada para un determinado indicador de evaluación. (Compañeros, propio alumno y profesor).

Indica el tanto por ciento otorgado para cada indicador. En el ejemplo un 2,5 sobre 10.

Desde el punto de vista del profesor/a, el análisis de resultados es muy claro, ofreciendo tres datos muy interesantes:

- ▶ **Nota cuantitativa:** contando solo el **indicador más bajo** de todos los evaluados.
- ▶ **Nota cuantitativa:** usando la **media ponderada** de los ítems, de acuerdo a la distribución de porcentajes que hayamos asignado a cada ítem.
- ▶ **Nota global:** en función del **peso que queramos otorgar** a la coevaluación, a la autoevaluación o a la nota establecida por el profesor/a. Todo ello en una misma fila -figura 3-, lo que permite una rápida comparación entre las calificaciones y observar dónde puede haber diferencias significativas entre unas calificaciones y otras.

Nota cuantitativa (contando solo el ítem más bajo)			Nota cuantitativa (usando la media ponderada de los ítems)			Nota global		
Máx. punt. 10			100%			Coev Auto Prof		
Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	40%	10%	50%
7,5	-	5	8,91	-	8,13	7,63		
8	7,5	7,5	8,75	7,5	7,5	8		
2,5	2,5	5	4,38	3,75	5	4,63		
7,5	7,5	7,5	8,75	8,75	8,13	8,44		
7,15	-	7,5	7,86	-	8,13	7,21		
6,25	7,5	5	7,5	8,13	6,88	7,25		
8,5	7,5	7,5	8,88	8,75	8,13	8,49		
7,08	-	7,5	7,61	-	8,13	7,11		

Figura 3

Envío y conocimiento de resultados: El envío de los resultados al alumno/a es configurable, permitiendo seleccionar el tipo de nota final a entregar, o los diferentes tipos de evaluación realizada (coevaluación, autoevaluación o del profesor/a). Como aspecto innovador destacamos la posibilidad de que el alumno/a conozca el indicador de evaluación que más bajo ha puntuado para que pueda mejorar en sucesivas evaluaciones.

Estas dos funcionalidades anteriores -análisis de resultados y envío de resultados- son los principales rasgos que diferencian a Corubrics de otras herramientas como Rubistar, iRubric, las cuales pueden ofrecer la creación de una rúbrica a través de una plantilla pero no pueden ofrecer el envío personalizado a los alumnos.

Desde el punto de vista del alumnado, la herramienta es sencilla de emplear, únicamente tienen que rellenar un formulario. Si se emplean dispositivos móviles, se realiza de forma táctil y el proceso se agiliza. Para facilitar la coevaluación y agilizar el proceso se propone que los alumnos/as puedan emplear sus propios dispositivos (Bring Your Own Device BYOD) útil para entornos donde no disponemos de equipos (laboratorios, patio, polideportivo...).



Metodología y Didáctica Aplicada



El empleo de rúbricas para la evaluación del alumnado nos parece un instrumento adecuado para la evaluación de tareas en las que los estudiantes tengan que realizar cualquier tipo de composición, exposición oral, trabajo en equipo o la evaluación de cualquier habilidad técnica o táctica (como sucede en Educación Física).

Una de las estrategias que se suele emplear en la enseñanza de los deportes de manera comprensiva (Teaching games for understanding, TGFU), es lograr la participación e implicación del alumnado en el diseño de sus propias actividades después de haber practicado las diferentes técnicas en sesiones previas propuestas por el profesor/a. En nuestro caso, hemos utilizado esta estrategia para la enseñanza de voleibol con alumnos/as de 1º de bachiller, distribuyendo al alumnado en grupos de seis. Durante dos sesiones, un miembro del grupo tendrá el papel de organizador de la tarea. Le haremos entrega de un gráfico/esquema donde se explica la tarea a realizar. Este mismo alumno/a hará de observador, corregirá a los compañeros/as en función de la rúbrica que se le hace entrega. Este papel irá rotando para cada estación o ejercicio diferente. En la siguiente sesión, el grupo deberá elaborar un ejercicio y gráfico explicativo para la práctica de una determinada habilidad. El gráfico será interpretado y puesto en práctica por el resto de grupos. Al finalizar la sesión, cada miembro del grupo deberá autoevaluarse y coevaluar a sus compañeros.

Pasos para la elaboración de la rúbrica:

Criterios de evaluación como referente: Teniendo en cuenta el currículo de Bachillerato de Asturias seleccionamos los siguientes indicadores:

- ▶ 3.5 Proponer y resolver situaciones de juego reducido: 2x2, 3x3, superioridades. Por ello solicitamos al alumnado que elabore diferentes actividades a partir de las vistas en clase.
- ▶ 3.6 Autoevaluar y coevaluar el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas. Papel de observador. Motivo por el que en la propuesta de tareas indicamos los aspectos básicos a observar.
- ▶ 4.4 Realiza de forma correcta los ejercicios de técnica propuestos. En cada ejercicio el observador tiene indicaciones con los aspectos clave a observar.
- ▶ 8.3 Mostrarse colaborador, atento y respetuoso, coordinando sus acciones con las del resto de las personas implicadas. Incluimos un ítem de nuestra rúbrica para evaluar el trabajo en grupo.

Redacción: Identificar bien el proceso mental que se quiere evaluar y sólo incluir uno en cada ítem, ya que si no, puede resultar que el alumno sólo cumpla uno de los dos aspectos y no sepamos qué aspecto tener en cuenta. Veamos un ejemplo. De acuerdo con el segundo indicador seleccionado 3.6, los procesos mentales que destacamos son:

- ▶ 3.6 **Autoevaluar** y **coevaluar** el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas. Papel de observador.

Podría ocurrir que el estudiante sea capaz de autoevaluarse pero que no sea capaz de analizar a los compañeros/as de acuerdo a unos aspectos técnicos previamente fijados. Consideramos de un nivel superior la acción de coevaluar por lo que nos decantamos por incluir esta última en la rúbrica.

Para poder calificar la acción de “coevaluar el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas”, los integrantes de un mismo equipo analizarán el papel del observador y las correcciones que éste ha proporcionado al grupo en cada ejercicio propuesto. (Recordamos que un alumno se encargará tanto de organizar la tarea como de corregir a los iguales en los diferentes gestos técnicos de acuerdo a unos aspectos clave).

Por ejemplo, para la realización del saque bajo en voleibol: fijarse en si la pierna contraria a la mano que realiza el golpeo está adelantada, el brazo que golpea se encuentra totalmente estirado en el momento del golpeo y el contacto con el balón se produce con la parte superior de la mano.

De esta manera, la rúbrica recoge de forma detallada las funciones del observador objeto de evaluación. Para su redacción hemos comenzado a especificar cada aspecto a evaluar por los valores más altos para continuar redactando el valor opuesto, dejando los valores centrales para el final (figura 4).

	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	BÁSICO	PESO
	4	3	2	1	
3.5 Proponer y resolver situaciones de juego reducido: 2x2, 3x3, superioridades	Propone ideas originales para situaciones de juego reducido.	Propone distintas actividades aunque con pequeños fallos que pueden hacer que no se lleven a cabo.	Las actividades que propone en numerosas ocasiones no se pueden llevar a cabo. O no están relacionadas con la tarea propuesta.	No propone ninguna idea original. La mayoría de las actividades que propone no guardan relación con la tarea propuesta.	25%
3.6 Autoevaluar y coevaluar el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas. Papel de observador	Hace observaciones coherentes corrige con criterio de acuerdo a los gestos técnicos a observar.	La mayoría de las veces corrige de forma adecuada. Entiende el papel de observador.	Realiza observaciones pero la mayoría de las veces sin criterio sin atender a aspectos técnicos. Hay que recordarle el papel del observador.	Realiza muy pocas correcciones o sin tener en cuenta los criterios técnicos. No entiende el papel de observador.	25%
<i>Figura 4</i>	1°	3°	4°	2°	

Para facilitar el proceso de autoevaluación y coevaluación objetiva recomendamos emplear rúbricas con pocos ítems a evaluar, en torno a cuatro como máximo, ya que en caso contrario, obliga a tener que deslizar demasiado el botón de scroll pudiendo quedar el botón de enviar muy abajo y por tanto sin registrar las respuestas del alumnado. Figura 5: Aspecto del inicio de formulario. Figura 6: Aspecto final del formulario.

VOLEIBOL B1B

Este formulario servirá para evaluar las actividades. Primero selecciona a qué compañero evalúas y después, para cada aspecto, elige la descripción que más coincida con su actividad

*Obligatorio

Dirección de correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

Alumno a evaluar *

Elige

3.5 Proponer y resolver situaciones de juego reducido: 2x2, 3x3, superioridades *

EXCELENTE: Propone ideas originales, soluciones y participa de forma activa.	BUENO: Propone distintas actividades aunque con pequeños fallos. Participa de forma activa	REGULAR: Las actividades que propone en numerosas ocasiones no se pueden llevar a cabo. A veces se despista y no colabora.	BÁSICO: No propone ninguna idea. Interfiere y molesta en el trabajo del equipo.
--	--	--	---

Figura 5

8.3 Mostrarse colaborador, atento y respetuoso, coordinando sus acciones con las del resto de las personas implicadas. *

EXCELENTE: Trabaja en grupo, se muestra colaborador y atento en todo momento.	BUENO: Trabaja en grupo pero en ocasiones le cuesta coordinarse con los otros compañeros.	REGULAR: Trabaja dentro del grupo pero sin iniciativa, en numerosas ocasiones hay que recordarle la tarea.	BÁSICO: Le cuesta trabajar en grupo, evita estar dentro del grupo.
---	---	--	--

8.3 Mostrarse colaborador, atento y respetuoso, coordinando sus acciones con las del resto de las personas implicadas.



Comentarios

Tu respuesta

Envíame una copia de mis respuestas.

ENVIAR

Figura 6

Del mismo modo, solemos establecer cuatro niveles de desarrollo para cada uno de ellos (Excelente, Bueno, Regular y Básico). En caso de que se utilicen más valores, se tiende a evaluar los valores centrales y la rúbrica se hace demasiado extensa. Figura 7: Rúbrica completa.

	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	BÁSICO	PESO
	4	3	2	1	
3.5 Proponer y resolver situaciones de juego reducido: 2x2, 3x3, superioridades	Propone ideas originales para situaciones de juego reducido.	Propone distintas actividades aunque con pequeños fallos que pueden hacer que no se lleven a cabo.	Las actividades que propone en numerosas ocasiones no se pueden llevar a cabo. O no están relacionadas con la tarea propuesta.	No propone ninguna idea original. La mayoría de las actividades que propone no guardan relación con la tarea propuesta.	25%
3.6 Autoevaluar y coevaluar el nivel de juego con ayuda de planillas técnicas. Papel de observador	Hace observaciones coherentes, corrige con criterio de acuerdo a los gestos técnicos a observar.	La mayoría de las veces corrige de forma adecuada. Entiende el papel de observador.	Realiza observaciones pero la mayoría de las veces sin criterio, sin atender a aspectos técnicos. Hay que recordarle el papel del observador.	Realiza muy pocas correcciones o sin tener en cuenta los criterios técnicos. No entiende el papel de observador.	25%
4.4 Realiza de forma correcta los ejercicios de técnica propuestos. (Toque de dedos, antebrazos, saque bajo y saque alto)	Realiza todos los ejercicios de forma coordinada, con bastante precisión.	Realiza casi todos los ejercicios técnicos con precisión aunque puede que alguno le cueste un poco más. Se esfuerza y lo intenta.	Realiza pocos ejercicios técnicos de forma coordinada y precisión. Apenas esfuerzo en corregir y practicar.	No es capaz de realizar ninguno de los gestos técnicos. Exceso interés en corregir, practicar y mejorar.	25%
8.3 Mostrarse colaborador, atento y respetuoso, coordinando sus acciones con las del resto de las personas implicadas.	Trabaja en grupo, se muestra colaborador y atento en todo momento.	Trabaja en grupo pero en ocasiones le cuesta coordinarse con los otros compañeros.	Trabaja dentro del grupo pero sin iniciativa, en numerosas ocasiones hay que recordarle la tarea.	Le cuesta trabajar en grupo, evita estar dentro del grupo o se muestra en actitud pasiva.	25%

Figura 7



Valoración Personal

Corubrics es una herramienta útil para la evaluación y la calificación mediante rúbricas. Aspecto este último que siempre genera más confusión y controversia a la hora de emplear este tipo de instrumento de evaluación con nuestro alumnado.

Tiempo de evaluación: En nuestro ejemplo hemos empleado un cuarto de hora en realizar la evaluación de una clase de treinta y dos alumnos, lo que nos parece un tiempo bastante rápido. Insistir en no realizar rúbricas con demasiados aspectos a evaluar ya que obliga a descender demasiado hacia abajo el formulario y poder darle al botón de “aceptar” para envío de resultados.

Análisis de resultados: Corubrics ofrece información útil y de manera eficaz al presentar los datos en una misma hoja. Nos ha permitido contrastar y comparar las opiniones, sobre todo en aquellos alumnos/as que pueden pasar más desapercibidos en clase. Del mismo modo, es muy interesante estudiar las diferencias entre las autoevaluaciones y las evaluaciones realizadas por el profesor/a.

Opinión del alumnado: Con respecto al empleo de Corubrics, comentan que no tienen ninguna dificultad de uso, la herramienta es ágil y no les lleva mucho tiempo en rellenar los diferentes cuestionarios. Indicar que todos han empleado el móvil.

En relación al trabajo con rúbricas, los alumnos/as agradecen que se les anticipe la rúbrica ya que saben de qué se les va a evaluar y ven un instrumento útil para su autoevaluación. Sin embargo, no se sienten cómodos coevaluando al resto de compañeros/as, no quieren sentirse responsables de la nota que lleven sus compañeros/as (sobre todo si son amigos).



Recomendación final

Una posible secuencia tanto para la creación de rúbricas como para el empleo de la herramienta en el aula sería:

- ▶ Búsqueda en la red de rúbricas relacionadas con el tema. Ver referencias.
- ▶ Adaptación de la rúbrica a nuestras necesidades.
- ▶ Empleo de Corubrics para la evaluación (docente) y autoevaluación (alumno/a).
- ▶ Coevaluación.
- ▶ Evaluación en grupos.
- ▶ Diseño, en conjunto con los alumnos, de rúbricas.



No se recomienda editar la rúbrica desde el móvil ya que en nuestro caso se pierde la opción de envío a los alumnos/as junto con otras funcionalidades. Del mismo modo, tampoco se recomienda modificar la redacción de los diferentes indicadores una vez iniciado el proceso y que los alumnos hayan empezado a realizar sus envíos. Al reprocesar los resultados puede dar error y eliminar las primeras valoraciones realizadas.

Por último, para agilizar el proceso de recopilación de emails de los estudiantes, es aconsejable realizar un formulario previo donde se incluyan los campos de nombre, apellidos, grupo e email.

Existen diferentes complementos a través de Google Drive que en combinación sirven para la evaluación de rúbricas como son **Doctopus** y **Goobric**. Sin embargo, su instalación es mucho más compleja y lenta que Corubric. Los informes que generan no son tan completos y aunque permiten la evaluación de grupos ésta opción sólo es posible para la figura del profesor/a. Otros complemento como **Peer-Grading-tool** permite la evaluación pero sólo por pares.

Por otro lado, existen apps de gestión de aula de pago tanto para Android (Additioapp) como para iOS (IDoceo). Las dos son muy completas, dentro de sus funcionalidades se encuentra la posibilidad de crear rúbricas y la coevaluación. Sus editores de creación de rúbricas son similares y bastante sencillos. Entre las opciones que ofrecen para valorarlas están la de suma, por porcentajes o valores promedio. Con respecto a la autoevaluación y la coevaluación, IDoceo permite la opción de coevaluación por pares mientras que en Additioapp varios alumnos se puede evaluar entre sí. Aunque las dos herramientas ofrecen también la posibilidad de retroalimentación a los alumnos, no son tan completas como en Corubrics. Por último, de cara al análisis de resultados por parte del docente, Corubrics es más cómoda ya que ofrece los tres tipos de nota en columnas contiguas.



Información y materiales complementarios

Documentos audiovisuales acerca del uso de la tecnología

- ▶ Manual: <https://corubrics-es.tecnocentres.org>
- ▶ Videotutorial: <https://youtu.be/mBj-mREYYVc>

Enlaces a la herramienta y rúbricas elaboradas

- ▶ Diseño de rúbricas y listado de herramientas:
<http://cort.as/-EJR6>
<http://rubistar.4teachers.org/index.php>
<http://www.ticeducacionec.com/2015/07/10-tic-para-elaborar-rubricas-para.html>
- ▶ Creación de rúbricas: <https://www.rcampus.com/indexrubric.cfm>
- ▶ Repositorio de rúbricas de Additio: <https://edrubrics.additioapp.com/items>

Derechos de uso

- ▶ Las imágenes son capturas de la aplicación realizadas por el autor. Todas ellas son publicadas bajo licencia CC-by-sa 4.0, al igual que el texto creado expresamente para este artículo.
- ▶ Todas las marcas nombradas en el artículo son nombres y/o marcas registradas por sus correspondientes propietarios.

